



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 26. května 2017 ve věci účastníků : 1) nezletilého M■■■■ U■■■■, nar. ■■■■, trvale bytem Kladno, ■■■■, zastoupeného opatrovníkem Mgr. Evou Kolbekovou, advokátkou se sídlem Kladno, Saskova 1961, 2) matky nezletilého R■■■■ U■■■■, nar. ■■■■, bytem jako nezletilý, 3) otce nezletilého J■■■■ M■■■■, nar. ■■■■, trvale bytem Kladno, ■■■■, 4) Magistrátu města Kladna jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, 5) Okresního státního zastupitelství v Kladně jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., **t a k t o :**

I. Podle § 93 odst. 1 písm. a) se nezletilému M■■■■ U■■■■ ukládá **výchovná povinnost** vykonat ve volném čase společensky prospěšnou činnost spočívající v úklidových pracích ve prospěch města Kladna v rozsahu 40 (čtyřiceti) hodin.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Stát je povinen zaplatit opatrovníku nezletilého Mgr. Evě Kolbekové, advokátce se sídlem Kladno, Saskova 1961, odměnu a náhradu hotových výdajů, včetně DPH, v celkové výši 5.445 Kč.

O d ů v o d n ě n í

Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo návrh na uložení opatření napomenutí s výstrahou podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 218/2003 Sb. nezletilému M■■■■ U■■■■ s tím, že se tento nezletilý měl dopustit činu jinak trestného a to konkrétně krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku tím, že ve dnech 18.1.2017 až 19.1.2017 v místě trvalého bydliště v Kladně, ul. ■■■■, v obývacím pokoji vypáčil za pomoci kladiva plochým šroubovákem víko příruční pokladny, která byla uložena v šatní skříni pod ošacením, ze které následně odcizil finanční hotovost ve výši 9.000 Kč a 50 EUR, čímž způsobil celkovou škodu odcizením finanční hotovosti ve výši 10.351 Kč své matce R■■■■ U■■■■.

Při jednání navrhla státní zástupkyně s ohledem na nové poznatky o nezletilém (zejména přetrvávající problémy se školní docházkou) uložit jiné opatření, a to konkrétně výchovnou povinnost, aby nezletilý bezplatně ve volném čase vykonal společensky prospěšnou činnost. Opatrovník nezletilého, rodiče nezletilého i zástupkyně Magistrátu města Kladna jako orgánu sociálně právní ochrany dětí s tímto pozměněným návrhem souhlasili.

Soud ve věci provedl důkaz spisem Okresního státního zastupitelství v Kladně sp. zn. 2 Zn 109/2017, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsany skutek s ohledem na skutečnost, že nezletilý pro nedostatek věku není trestně odpovědný. Z podkladů obsažených ve spise (protokoly o podání vysvětlení sepsané s poškozenou a s nezletilým, protokol o ohledání místa činu) je zřejmé, že se nezletilý skutečně uvedeného jednání dopustil, přičemž toto vykazuje znaky činu jinak trestného, konkrétně krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, neboť nezletilý si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a tento čin spáchal vloupáním.

Ze zprávy Magistrátu města Kladna soud zjistil, že nezletilý byl s ohledem na své chování vyšetřen v psychiatrické ambulanci, kdy u něho byla diagnostikována depresivní fáze s psychotickými příznaky, dekompenzovaná hraniční osobnost s výraznými poruchami chování. V roce 2017 absolvoval nezletilý dobrovolný pobyt ve Středisku výchovné péče ve Slaném, ve škole měl však i posléze neomluvené absence.

Při jednání soud zjistil názor nezletilého ve věci, přičemž tento uvedl, že svého jednání lituje a nebude ho již opakovat, je si také vědom toho, že je v současné době s ohledem na svůj věk již trestně odpovědný.

Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilého nezbytné uložení některého z opatření dle § 93 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže. S ohledem na aktuální poznatky o nezletilém (zejména přetrvávající absence ve škole) si soud vyžádal od Probační a mediační služby, Středisko Kladno, zprávu o předjednání případného výkonu společensky prospěšné činnosti s nezletilým. Ze zprávy uvedeného úřadu bylo zjištěno, že tuto činnost by mohl nezletilý vykonat pro město Kladno, nezletilý byl také obeznámen s podmínkami výkonu tohoto opatření, sám s výkonem souhlasil s tím, že by tuto činnost (úklidové práce) vykonal v období letních prázdnin. Soud proto s ohledem na poznatky o nedostatecích v chování nezletilého ve shodě s pozměněným návrhem státního zastupitelství uložil nezletilému výchovnou povinnost, aby tento bezplatně ve volném čase vykonal společensky prospěšnou činnost, a to úklidové práce ve prospěch města Kladna v rozsahu celkem 40 hodin. Nezletilý může takto aktivním způsobem odčinit své protiprávní jednání, výkon tohoto opatření může také na nezletilého účinně působit po výchovné a motivační stránce, navíc výkon toto výchovného opatření bude nepochybně prospěšné i pro společnost. Vykonání společensky prospěšné činnosti určitého druhu smí být nezletilému uloženo jen tak, aby nenarušilo jeho přípravu na budoucí povolání, především plnění povinností souvisejících se vzdělávacím programem školy, nebo výkon povolání či zaměstnání, a na dobu nejvýše čtyř hodin denně, osmnácti hodin týdně a šedesáti hodin celkem. Soud samozřejmě při svém rozhodování přihlédl ke zdravotní způsobilosti nezletilého a k jeho věku.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. Ustanovený opatrovník požadoval odměnu za tři úkony po 1.200 Kč (převzetí věci a účast u jednání konaných dne 28.4.2017 a dne 26.5.2017) a třikrát paušál za tyto úkony po 300 Kč. Soud při stanovení výše odměny vycházel z částky 1.500 Kč za každý úkon opatrovníka s ohledem na příslušnou právní kvalifikaci jednání nezletilého, snižené ovšem o 20 % dle § 12a odst. 1 advokátního tarifu, (odměna tedy činí po snížení 1.200 Kč za jeden úkon), soud při svém rozhodování přihlížel dále k příslušným ustanovením advokátního tarifu (konkrétně se jedná o ustanovení § 7, § 10 odst. 3 písm. b), § 10a, § 13 odst. 3). Přiznaná odměna v rozsahu dle návrhu opatrovníka činí za tři úkony 3.600 Kč, paušální náhrada za tyto úkony 900 Kč, celkem se jedná o částku 4.500 Kč, jelikož je opatrovník plátcem daně z přidané hodnoty, náleží mu dále 21% z této částky (945 Kč), celkem tedy 5.445 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

V Kladně dne 26. května 2017

JUDr. Ivo Poštolka, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: [REDACTED]